

# Методология исследования рейтинга вузов Украины «Компас - 2009»

Рейтинг вузов Украины «Компас» формируется на основе специально разработанной методологии, учитывающей данные, полученные в результате комплекса социологических исследований.

Проведенное исследование было направлено на разработку рейтинга высших учебных заведений Украины III-IV уровня аккредитации, которые готовят бакалавров, специалистов или магистров по следующим направлениям специализации: бизнес/экономические специальности; правоведение; инженерные/технические специальности; информационные технологии (ИТ); архитектура/строительство.

## **2.1. Отбор вузов для участия в рейтинге**

Перед проведением исследования был создан перечень вузов, отвечающих следующим критериям:

- вуз имеет III-IV уровень аккредитации;
- вуз не является филиалом или подразделением (например, институт вуза) другого учебного заведения;
- вуз осуществляет подготовку бакалавров, специалистов или магистров по пяти вышеупомянутым направлениям специализации (имеет студентов дневной формы обучения).

Для формирования перечня вузов-участников рейтинга «Компас» использовалась общедоступная информация о лицензионных объемах подготовки бакалавров, специалистов, магистров в каждом из вузов III-IV уровня аккредитации. Эта информация содержится на официальном сайте Министерства образования и науки Украины (<http://www.mon.gov.ua/main.php?query=nz>).

В перечень включались вузы, имеющие лицензию на подготовку бакалавров, специалистов, магистров хотя бы по одному из следующих направлений:

- бизнес/экономическое;
- правоведение;
- инженерное/техническое;
- направление информационных технологий (ИТ);
- архитектура/строительство.

Еще одним из критериев, учитываемых при формировании перечня вузов, стал суммарный лицензионный объем подготовки бакалавров, специалистов, магистров одного направления в вузе<sup>1</sup>.

Для участия вуза в рейтинге по направлениям специализации суммарный лицензионный объем должен был составлять:

---

<sup>1</sup> Под суммарным лицензионным объемом подготовки бакалавров, специалистов, магистров определенного направления в вузе понимается сумма лицензионных объемов подготовки бакалавров, специалистов, магистров всех специальностей одного направления подготовки, которые может выпускать вуз.

- бизнес/экономическое – 150 и более;
- правоведение – 50 и более;
- инженерное/техническое – 50 и более;
- направление информационных технологий (ИТ) – 50 и более;
- архитектура/строительство – 50 и более.

В результате отбора вузов был создан перечень, содержащий 234 высших учебных заведения, принимавших участие в рейтинге. Специализированные рейтинги оценивали:

- бизнес/экономическое направление- 198 вузов,
- правоведение – 90 вузов,
- инженерное/техническое направление - 110 вузов,
- направление информационных технологий (ИТ) – 103 вуза,
- архитектура/строительство – 36 вузов.

### *Предупреждение*

При ознакомлении с результатами общего рейтинга следует учитывать, что данный рейтинг не охватывает все украинские вузы, а касается лишь 234 заведений, вошедших в перечень.

## **2.2. Методология сбора данных**

Полевой этап исследования “Рейтинг вузов Украины «Компас»” проводился в феврале – апреле 2009 года с применением методов личного и телефонного интервью, опроса с помощью электронной почты и онлайн-опроса.

Такая исследовательская методология была избрана с учетом того, чтобы охватить как можно больше выпускников разных вузов и труднодоступных респондентов (работодателей, экспертов).

В соответствии с целью исследования методология предусматривала изучение следующих целевых аудиторий:

- Представителей компаний-работодателей.
- Экспертов.
- Выпускников вузов, принимавших участие в рейтинге.

### *2.2.1. Всеукраинский опрос представителей компаний-работодателей*

Проведенный опрос является репрезентативным для крупных и средних компаний-работодателей, относящихся к одному из следующих видов экономической деятельности<sup>2</sup> (в соответствии с «Классификатором видов экономической деятельности»):

- Оптовая и розничная торговля; торговля транспортными средствами; услуги по ремонту;
- Обрабатывающая промышленность;
- Производство электроэнергии, газа и воды;
- Транспорт;

<sup>2</sup> Согласно данным Государственного комитета статистики Украины эти 8 видов экономической деятельности обеспечивали в 2007 году более чем 97% общегосударственного объема реализованной продукции, услуг, работ.

- Финансовая деятельность;
- Строительство;
- Операции с недвижимостью, сдача внаем и услуги юридическим лицам;
- Добывающая промышленность.

Выборка разработана таким образом, чтобы быть случайной, стратифицированной по размеру предприятия (размер предприятия определялся в соответствии с количеством работников на предприятии<sup>3</sup>), виду экономической деятельности, принадлежности к территориально-административным единицам Украины.

Выборка для проведения исследования была технически реализована информационно-аналитическим агентством "Статинформконсалтинг" по техническому заданию Киевского международного института социологии.

Предприятия случайным образом отбирались среди всех предприятий, отчитывающихся по форме «№ 1-предпринимательство».

В выборке представлены предприятия различных форм собственности.

Опрос проводился методом личного интервью по месту работы респондента. В компаниях потенциальными респондентами являлись руководители отделов кадров и HR-отделов (менеджеры по персоналу), а также руководители компаний. В ходе полевого этапа исследования были опрошены представители 953 компаний.

### 2.2.2. Опрос экспертов

В опросе экспертов принимали участие представители ведущих компаний, постоянно привлекающих в свою деятельность специалистов определенных направлений специализации, без которых деятельность данных компаний невозможна (например, строительная компания не может функционировать без специалистов по строительству, архитекторов).

Выборка для опроса экспертов была создана путем предварительного телефонного обзванивания потенциальных респондентов, во время которого интервьюер получал согласие на участие в онлайн-опросе и брал адрес электронной почты потенциального респондента.

Выборка для телефонного опроса составлялась из информации, полученной из следующих источников:

1. База крупнейших компаний издания «Гвардия».
2. База Госкомстата Украины.
3. Сайт Европейской бизнес ассоциации (European Business Association, EBA) <http://eba.com.ua/>
4. Сайт Американской торговой палаты (American Chamber of Commerce, ACC) [www.chamber.ua](http://www.chamber.ua)

<sup>3</sup> В соответствии с Хозяйственным кодексом Украины размер предприятия определяется двумя параметрами: 1) среднеуčetная численность работающих за отчетный (финансовый) год; 2) объем валового дохода от реализации продукции (работ, услуг) за год. В данном исследовании размер предприятия определялся по первому показателю, согласно которому предприятия, в которых среднеуčetная численность работающих за отчетный (финансовый) год составляет от 51 до 250 человек, являются средними, а если больше 250 человек – крупными.

Для предварительного телефонного опроса были сформированы 5 баз. В каждую отдельную базу вошли такие категории компаний, которые должны были оценивать следующие направления подготовки:

1. Направление подготовки: Правоведение

*Категории компаний:* Юридические фирмы, адвокатские фирмы и т.п.

2. Направление подготовки: Бизнес/экономическое

*Категории компаний:* Аудиторские компании, банки, инвестиционные компании и банки, страховые компании, штаб-квартиры крупнейших компаний и т.п.

3. Направление подготовки: Информационные технологии (ИТ)

*Категории компаний:* Разработчики программного обеспечения, компании – системные интеграторы, компании, занимающиеся информационной безопасностью, крупные студии веб-дизайна и т.п.

4. Направление подготовки: Инженерное/техническое

*Категории компаний:* промышленные предприятия.

5. Направление подготовки: Архитектура/строительство

*Категории компаний:* Строительные компании, архитектурные и проектные организации, компании, занимающиеся строительством инфраструктурных и промышленных объектов, и т.п.

Опрос проводился методом онлайн-опроса и, частично, методом опроса с помощью электронной почты и личного интервью по месту работы респондента. Для проведения онлайн-опроса использовался сайт [SurveyMonkey.com](https://www.surveymonkey.com). В компаниях потенциальными респондентами являлись руководители отделов кадров и HR-отделов (менеджеры по персоналу), а также руководители компаний.

В целом в ходе полевого этапа исследования были опрошены представители 331 компании.

### 2.2.3. Опрос выпускников вузов 2003-2008 гг.

Исследование проводилось методом личного, телефонного и онлайн-опроса. Такая комбинация методов была избрана с учетом того, чтобы охватить по возможности большее количество выпускников вузов, принимавших участие в рейтинге, и предложить респонденту наиболее удобный для него вариант участия в исследовании.

Непосредственно перед опросом проводился предварительный скрининг респондента. Для того чтобы принять участие в исследовании, респондент должен был отвечать следующим критериям:

- Быть выпускником 2003-2008 гг.;
- Закончить один из 234 вузов, принимавших участие в рейтинге;
- Учиться по одному из пяти направлений специализации;
- Учиться на стационаре;
- Иметь диплом бакалавра, специалиста или магистра.

Контакты потенциальных респондентов были получены из следующих источников:

1. Администрация вузов, принимавших участие в рейтинге.

2. Респонденты, принимавшие участие в опросе (использовался поиск потенциальных респондентов методом «снежного кома» — у каждого из респондентов запрашивали контакты других выпускников его вуза).
3. Сайты социальных сетей “Одноклассники”, “В контакте”.
4. База контактов, полученных во время предыдущего исследования.

Для проведения личного опроса использовалась сеть интервьюеров КМИС.

Для проведения онлайн-опроса использовался сайт SurveyMonkey.com.

В результате реализации этого компонента исследования были опрошены 1129 выпускников из 225 вузов.

## **2.3. Методология формирования рейтинга вузов**

Рейтинг вузов "Компас 2009" основан на мнениях выпускников, работодателей и экспертов касательно соответствия знаний и навыков выпускников отечественных вузов запросам рынка труда.

Рейтинг формировался на основе информации, полученной во время опросов указанных целевых групп (выпускников, работодателей и экспертов). По полученным данным рассчитывались индикаторы и критерии рейтинга, интегрируемые в итоговый рейтинговый балл, по которому и определялось место каждого высшего учебного заведения среди других вузов Украины.

### *2.3.1. Критерии и индикаторы*

При построении рейтинга "Компас 2009" учитывались следующие критерии (перечень индикаторов представлен в таблице 2.3.1.):

- *Мнение выпускников.* Мнение молодых специалистов (выпускников вузов 2003-2008 гг.) касательно возможности получить востребованное образование в вузе, где они проходили обучение. Включает такие аспекты, как оценка практической значимости обучения, содействие вуза трудоустройству выпускников, опыт трудовой деятельности выпускников, удовлетворенность собственным вузом и определение выпускниками вузов, дающих лучшую подготовку в целом.
- *Мнение работодателей.* Определение работодателями украинских вузов, дающих выпускникам лучшую подготовку для работы в их компании.
- *Мнение экспертов.* Определение компаниями-экспертами украинских вузов, дающих лучшую подготовку для работы в их компании.
- *Сотрудничество между вузом и компаниями-работодателями.* Количество компаний-работодателей и экспертов, которые сотрудничают с вузом.

Значения всех индикаторов и критериев рейтинга нормировались относительно самого большого значения: максимальному значению присваивалось значение 100, а остальные значения рассчитывались как процент от максимального.

**Таблица 2.3.1. Рейтинг вузов "Компас-2009" – критерии и индикаторы**

Критерии	Индикаторы	Источник	Вес
<p>Удовлетворенность выпускников вузов полученным ими образованием и возможностью его применения в трудовой деятельности</p>	<p><i>Оценка практической значимости обучения:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Возможность получить практические навыки, применить на практике полученные теоретические знания;</li> <li>▪ Приобретение опыта самостоятельного выполнения некоторых видов работ в рамках специальности;</li> <li>▪ Удовлетворенность организацией практики в вузе (предоставление базы практики, четкое инструктирование преподавателями, контроль и т.п.);</li> <li>▪ Удовлетворенность организацией практики на предприятии (предоставление рабочего места, его оснащенность, планирование работы, готовность помочь в приобретении навыков, умений и т.п.);</li> <li>▪ Ориентированность учебной программы на запросы рынка труда;</li> <li>▪ Соответствие полученных знаний и навыков потребностям работодателей;</li> <li>▪ Возможность получения в вузе дополнительных профессий, знаний (углубленное изучение предметов, дополнительного иностранного языка, специальных компьютерных программ);</li> <li>▪ Качество чтения большинства лекций;</li> <li>▪ Качество проведения большинства практических (семинарских) занятий.</li> </ul> <p><i>Содействие вуза трудоустройству выпускников</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Организация конкурсов на получение стипендий по инициативе работодателей;</li> <li>▪ Работа подразделения по трудоустройству в вузе;</li> <li>▪ Организация встреч с работодателями (презентации компаний, ярмарки вакансий, собеседования, мастер-классы и т.п.);</li> <li>▪ Общая работа с представителями предприятий региона (разработка бизнес-плана для заказчика, выполнение дипломных, курсовых работ по заказу предприятий, научные исследования по проблемам предприятия и т.п.);</li> <li>▪ Процент выпускников, нашедших работу при содействии вуза.</li> </ul> <p><i>Опыт трудовой деятельности выпускников</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Процент выпускников, работающих по специальности;</li> <li>▪ Удовлетворенность возможностью получить первое рабочее место согласно полученной специальности;</li> <li>▪ Удовлетворенность возможностью получить первое рабочее место на протяжении трех месяцев после получения диплома.</li> </ul> <p><i>Удовлетворенность выпускников собственным вузом</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Удовлетворенность престижностью вуза;</li> <li>▪ Процент выпускников, которые избрали бы свой вуз для повышения квалификации;</li> <li>▪ Процент выпускников, которые посоветовали бы свой вуз работодателю.</li> </ul> <p><i>Определение выпускниками вузов, дающих лучшую подготовку в целом</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ вузы, которые выпускники посоветовали бы знакомому независимо от специальности (3 места, на каждое место можно было поставить до 3-х вузов).</li> </ul>	<p>Ответы выпускников на вопросы анкеты</p>	<p>0.10</p>
<p>Восприятие работодателями качества образования в украинских вузах</p>	<p><i>Определение работодателями украинских вузов, дающих лучшую подготовку для работы в их компании</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Выпускникам каких вузов работодатели предоставили бы преимущество при наборе на работу (3 места, на каждое место можно было поставить до 3-х вузов).</li> </ul>	<p>Ответы работодателей на вопросы анкеты</p>	<p>0.31</p>
<p>Восприятие экспертами качества образования в украинских вузах</p>	<p><i>Определение работодателями украинских вузов, дающих лучшую подготовку для работы в их компании</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ответы экспертов на вопрос, какие вузы, по их мнению, дают лучшее образование в целом (3 места, на каждое место можно было поставить до 9-и вузов).</li> </ul>	<p>Ответы экспертов на вопросы анкеты</p>	<p>0.29</p>
<p>Сотрудничество между вузом и компаниями-работодателями</p>	<p><i>Сотрудничество между вузом и компаниями-работодателями</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Количество работодателей и экспертов, указавших, что их компания сотрудничает с определенным вузом.</li> </ul>	<p>Ответы работодателей и экспертов на вопросы анкеты</p>	<p>0.30</p>

### 2.3.2. Расчет весовых коэффициентов критериев рейтинга

При интегрировании критериев рейтинга в итоговый рейтинговый балл использовались весовые коэффициенты.

Для вычисления веса отдельных критериев рейтинга использовалась процедура факторного анализа. В самом общем виде, факторный анализ служит для изучения взаимосвязей между значениями переменных. С помощью факторного анализа возможно выявить латентные переменные (факторы), обуславливающие существование корреляций между имеющимися переменными. В нашем случае, мы предполагаем, что отдельные критерии "мнение выпускников", "мнение работодателей", "мнение экспертов" и "сотрудничество между вузом и компаниями-работодателями" являются связанными, поскольку все они измеряют латентную переменную "соответствие образования потребностям рынка труда", которая и положена в основу рейтинга. Коэффициенты связи между критериями рейтинга и полученным фактором (факторные нагрузки) выражают, насколько хорошо каждая переменная отображает латентный фактор. На основании полученных факторных нагрузок были рассчитаны весовые коэффициенты рейтинга.

**Таблица 2.3.2. Расчеты весовых коэффициентов критериев рейтинга**

	Коэффициенты связи между критериями рейтинга и полученным фактором (факторные нагрузки)*	Весовые коэффициенты критериев рейтинга
Удовлетворенность выпускников вузов полученным ими образованием и возможностью его применения в трудовой деятельности	0.30	0.10
Восприятие работодателями качества образования в украинских вузах	0.97	0.31
Восприятие экспертами качества образования в украинских вузах	0.90	0.29
Сотрудничество между вузом и компаниями-работодателями	0.93	0.30

\*Факторные нагрузки получены процедурой эксплораторного факторного анализа методом главных компонент с использованием программного пакета SPSS13. Во внимание принимались лишь те факторы, собственное значение (eigenvalue) которых не меньше 1. В результате анализа было получено однофакторное решение, которое объясняет 67% общей дисперсии.

Оценки выпускников оказались в наименьшей мере связанными с полученным фактором, вследствие чего они имеют наименьший вес в общем рейтинге. Как можно предположить, выпускники оценивают свой и другие вузы под несколько другим углом зрения, чем работодатели и эксперты. В частности, выпускники маленьких региональных узкоспециализированных вузов могут быть в значительной мере удовлетворены практической ценностью полученных знаний, в большинстве работать по специальности и высоко оценивать содействие вуза трудоустройству не потому, что данный вуз действительно дает лучшее образование, а из-за другого уровня требований к обучению, ситуации на рынке труда (выпускники малопопулярных специальностей чаще работают по специальности) и т.п.

### 2.3.3. Формирование рейтинга вузов

Итоговый рейтинговый балл рассчитывался как сумма взвешенных баллов, полученных вузом по каждому критерию рейтинга:

$$\text{Рейтинговый балл} = KP_1 * W_1 + KP_2 * W_2 + KP_3 * W_3 + KP_4 * W_4,$$

где  $KP$  – критерий рейтинга,  $W$  – вес критерия рейтинга.

Место вуза в рейтинге определялось по полученным значениям итогового рейтингового балла, причем вузы, имеющие близкие значения набранных баллов, объединялись в одну

группу. Всего в общем рейтинге были выделены 10 мест, по которым распределились оцениваемые вузы.

Следует учитывать то, что чем больше отдаляемся от первых позиций рейтинга, тем меньшим становится различие между различными высшими учебными заведениями, и тем более условной становится граница между позициями. Например, различие между последним вузом на 7-й позиции и первым на 8-й может быть статистически ничтожным. В то же время, все рейтинговые позиции выделялись таким образом, чтобы межгрупповые средние значимо отличались, а разница между внутригрупповыми средними не превышала значения статистической погрешности.

Кроме общего рейтинга, был составлен рейтинг по направлениям подготовки, а также региональный рейтинг.

#### *2.3.4. Замечания и предупреждения*

В сравнении с пилотным проектом («Компас 2007-2008»), методология расчетов рейтинга высших учебных заведений «Компас-2009» претерпела некоторые изменения. Были добавлены два компонента (мнение экспертов и сотрудничество между вузом и компаниями-работодателями), изменен принцип расчета весовых коэффициентов. Поэтому различие в позиции вуза по данным пилотного проекта и «Компаса-2009» может обуславливаться изменением методологии, а не изменением ситуации на рынке образовательных услуг.